

Содержание:

Введение

При квалификации преступлений правоприменитель использует многие положения Общей части уголовного права, которые детерминируют понятие преступления и наказания. Одними из важнейших среди таких уголовно-правовых понятий являются понятия «вина» и «виновность».

Российское законодательство оперирует этими двумя близкими терминами, относящимися к субъективной стороне преступления, зачастую эти термины отождествляются учеными.

Но насколько эти термины близки, можно ли считать их совпадающими по содержанию – вопрос окончательно в уголовно-правовой науке не решенный. Поэтому нам предстоит не только раскрыть содержание этих терминов, но и разобраться в том, как они между собой соотносятся.

Развитие уголовного права идет сегодня в направлении усиления социализации данной отрасли права, когда базовые установки уголовно-правового регулирования приближаются к морально-этическим ценностям и общества, и правового государства. С этим связано появление принципа вины и самого понятия вины как самостоятельной юридической категории, обладающей нормативной значимостью. Эта категория обеспечивает реализацию задач уголовного права, оказывает непосредственное влияние на правотворческую деятельность законодателя и правоприменительную деятельность всех правоохранительных органов.[\[1\]](#)

Однако, отсутствие законодательно закрепленного определения вины усугубляет проблему установления соотношения названных понятий. Определение российским законодателем вины через регламентацию её форм недостаточно, не дает возможности окончательно раскрыть содержание вины.

Объект исследования – отношения, связанные с установлением содержания категорий «вины» и «виновности».

Предмет исследования составляет содержание понятий «вина» и «виновность», их соотношение.

Цель курсовой работы состоит в выделении содержания и соотношения понятий «вина» и «виновность» в уголовном праве.

Поставленная цель предопределила постановку следующих **задач**:

- раскрыть сущность и значение принципа вины в уголовном праве;
- определить основные подходы к установлению содержания понятия «вина»;
- охарактеризовать дифференциацию форм вины;
- выявить содержание понятия «виновность»;
- установит соотношение понятий «вина» и «виновность».

Для решения представленных задач будут использоваться следующие **методы исследования**: формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и иные специальные методы, а также общенаучные методы, такие как анализ, синтез, дедукция и индукция др.

Теоретическая основа работы. Проблемам содержания и правовой сущности вины и виновности значительное число страниц трудов современных авторов в области уголовного права. Среди них С.В. Векленко, О.А. Канашина, Г.В. Назаренко, А.И. Рарог и др. Эти работы наряду с материалами периодической печати стали теоретической основой исследования.

Нормативную основу работы составили положения Конституции РФ,^[2] Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)^[3] о вине и принципе вины.

Структура работы определена целью и задачами исследования и включает в себя введение, основную часть, разделенную на две главы и пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Теоретические и нормативные основы вины в уголовном праве

1.1. Принцип вины в уголовном праве

В российском уголовном праве базовым постулатом является правило о субъективном вменении. Это означает, что наказуемо лишь такое опасное для общества деяние, которое совершается виновно. Данное положение закреплено в

ст. 5 Уголовного кодекса РФ. Здесь же законодатель, уточняя эту дефиницию, подчеркивает, что не допускается объективное вменение. Таким образом, ответственность за невиновное причинение вреда не наступает. Независимо от того, насколько большим был причиненный вред и насколько тяжкими были последствия совершенного, осуществление его невиновно, преступлением не является. Поэтому система правосудия нацелена на то, чтобы реализовывать принцип справедливости и не привлекать к ответственности лиц, которые не предвидели и не могли предвидеть опасности своих действий и их последствий.

Принцип ответственности только при наличии вины отражает особенности предмета регулирования уголовного права, определяя виновность деяния как необходимый признак юридического факта, порождающего уголовное правоотношение. Значение принципа вины состоит в том, что он является одним из важнейших средств обеспечения законности в уголовном праве.[\[4\]](#)

Благодаря положениям ст. 5 УК принцип вины становится для законодателя основополагающей идеей в рамках решения вопросов о привлечении к уголовной ответственности тех или иных лиц.

О.В. Стрилец, определяя место данного принципа в общей системе принципов уголовного права, называет данный принцип ординарным, наряду с принципами равенства и гуманизма, обуславливающими реализацию справедливости в уголовном праве.[\[5\]](#)

Принцип вины означает именно личную ответственность, т.е. к такой ответственности привлекается лишь лицо, которое совершило преступление, будучи исполнителем, организатором, пособником, либо подстрекателем. Именно поэтому уголовный закон не допускает ответственности юридических лиц. Важный для реализации принципа вины момент заключается в таком понятии как вменяемость лица, которое определяется как его способность к осознано-волевому поведению в ходе совершения преступления. В условиях психического расстройства осознано-волевое поведение отсутствует.[\[6\]](#)

Значение принципа вины для уголовного права велико, поскольку он выступает базой для справедливого назначения наказания, а также предпосылкой, позволяющей применять институты и Общей, и Особенной части УК. Ученые признают, что принцип вины, какие бы недостатки в его содержании и регламентации не усматривались, демонстрируют проявление требования презумпции невиновности, о которой идет речь в ст. 49 Конституции РФ.

1.2. Понятие вины в уголовном праве: основные подходы

Понятие вины имеет базовый характер в уголовном праве, о чем говорит возведение в разряд основополагающих принципов самого принципа вины. Также, вина, согласно логике законодателя, что отражено в Главе 5 УК РФ, представляет собой самостоятельный субинститут уголовного права. Доказательство тому – выделение специального подраздела в Общей части УК, регулирующего вопросы вины в уголовном праве. Содержание института вины в действующем УК раскрывается в статьях 24-27.

Хотя нормативное закрепление данного понятия исключительно важно, и очевидность этого не отрицается, в содержательном плане этот термин законодателем не раскрыт в нормах УК РФ. Мы видим в тексте УК только принцип вины и формы вины, урегулированные в отдельных статьях.

Это становится основой для научных споров, создает проблему установления содержания понятия «вина», включая её бытовое понимание, что столь же важно, поскольку уголовный закон принимает не научное сообщество, а законодательные органы для общества в целом.

На протяжении многих лет юристы дискутируют о том, что такое вина: относится ли эта категория к разряду моральных или социальных, личностных или юридических. Рассматривая ее с различных позиций, ученые называют её основанием уголовной ответственности, одной из составляющих субъективной стороны преступления вместе с мотивом и целью и др.

Этот термин по смыслу должен быть понятен и прост, причем не только для тех, кто применяет право, но и для всех субъектов уголовно-правовых и иных правоотношений. Это особенно важно в связи с функционированием судов присяжных, решение которых о виновности или невиновности лица ложится в основу обвинительного или оправдательного приговора суда, в том числе по категории особо тяжких преступлений.^[7] Вынесение же приговора по конкретному делу и есть то «высшее» предназначение любых категорий уголовного закона, включая категорию вины.

Заметим, что с раскрытием содержания вины не все столь просто. Вина учеными рассматривается неодинаково, что порождает существование нескольких подходов

к установлению её содержания.

Так, Е.В. Юрчак называет нормативную, оценочную, психологическую концепцию вины и концепцию опасного состояния.[\[8\]](#)

Сторонниками нормативной концепции вина определяется как выраженная в законе конструкция видов умысла и неосторожности. Сам по себе нормативизм зачастую имеет негативные последствия, поскольку заставляет ограничиваться регламентированными в правовых нормах признаками

В соответствии с теорией опасного состояния вина включает два элемента: положительный в виде психического настроения, которое вызывает совершение преступления, и отрицательный в виде неспособности субъекта справиться с этим настроением в условиях, когда это возможно. Негативным моментом этой теории является тот факт, что вместо установления объективных обстоятельств дела, вместо установления умысла или неосторожности в поведении лица суд может объявить доказанность наличия у подсудимого преступного настроения, в чем заложена опасность судебной произвола. В результате речь идет не о вине лица, а об опасности личности как таковой, причем содеянное воспринимается как симптом опасного состояния.

В рамках оценочной концепции вины последняя рассматривается как оценка судом всех субъективных и объективных обстоятельств преступления, включая субъективные и объективные обстоятельства, характеристику подсудимого, отрицательную оценку его и содеянного судом, убеждение суда о необходимости привлечения лица к уголовной ответственности.

Наконец, в соответствии с психологической концепцией вины, которая господствует сегодня в науке, вина отражает отношение лица к содеянному и его последствиям. В рамках этой концепции между учеными тоже нет единства взглядов по поводу понятия вины. Во многом это объясняется тем, что ученые-юристы не имеют единого мнения по поводу психологической природы чувства вины. Несмотря на это разногласие, можно выделить общие содержательные моменты в понимании вины представителями этой теории.

Так, по их мнению, вина является психическим отношением лица к определенным объективным явлениям. В вине отражается отношение также и к последствиям деяния. Лицо при этом понимает общественную вредность или общественную опасность того, что содеяно и последствий этого.

В психическом плане содержание вины означает определенное состояние сознания и воли, т.е. психический процесс в сознании лица, совершившего преступление, который совершение преступления сопровождал.^[9] Так, в умысле и неосторожности проявляется психическое отношение лица к тому, что совершено и к его последствиям.

Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. отмечают, понятие «вина» рассматривается как понятие, включающее два аспекта - психологический и содержательный.^[10] В рамках психологического аспекта субъект воспринимает в идеализированном внутреннем интеллектуальном виде свое деяние.

Содержательная сторона вины представляет собой «внешнюю» оценку субъективной стороны деяния законодателем и правоприменителем. Авторы утверждают, что вина хотя и обязательна в составе субъективной стороны, но это не единственный элемент в ней, поскольку здесь мы также обнаруживаем мотивы, цели, так и эмоциональные элементы деяния, учитываемые законодателем как отягчающие или смягчающие вину обстоятельства.

Те же авторы утверждают, что в современной науке по поводу вины сложились следующие представления, отражающие различные позиции:

1. Вина - как интеллектуальное и волевое отношение субъекта к совершенному, или предполагаемому к совершению деяния. Здесь вина выступает как психологическая характеристика, его индивидуальная оценка или самооценка своего поведения.^[11] Это именно осознание самим человеком, а не внешняя оценка действий.

2. Вина - элемент состава преступления, а точнее - субъективной стороны. Оценивается вина не самим человеком, а законодателем. Это необходимо для привлечения этого человека к уголовной ответственности. Интерес представляет тот факт, что для «внешней» оценки деяния применяются критерии «внутренней» оценки собственного деяния самим субъектом. Помимо вины для многих составов образующими этот состав являются мотив и цели преступления, но не для всех составов. Поэтому и ведется речь о дополнительном характере этих элементов тогда как без элемента вины ни одно деяние не может быть классифицировано как преступления. Ряд авторов в составе субъективной стороны выделяют эмоциональные элементы,^[12] Но обнаружить их можно только в двух составах - ст. 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта» и в ст. 113 УК РФ «Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта», в которых упомянут аффект, как сильное душевное волнение, эмоциональный

элемент субъективной стороны. Он понижает вину, вплоть до полного освобождения от ответственности.

3. Вина ассоциируется с виновностью.

Психическое отношение лица к своим действиям и их последствиям. проявляется в интеллектуальной и волевой составляющих психической деятельности лица. Вина - это психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и к его последствиям.

Содержание вины образуется двумя элементами психической деятельности человек - сознанием и волей, которые характеризуются интеллектуальными и волевыми составляющими процесса психической деятельности человека во время совершения преступления. Эти составляющие именуется интеллектуальным и волевым элементами (моментами) вины.[\[13\]](#)

Интеллектуальный элемент вины отражает осознание характера объекта и фактического социального характера совершаемого деяния, т. е. противоправный характер и общественную опасность своего действия (бездействия). В преступлениях с материальным составом интеллектуальный элемент также включает в себя предвидение общественно опасных последствий и осознание развития причинной связи между своими действиями (бездействием) и их последствиями. В преступлениях с формальным составом, когда для наличия оконченного состава преступления не требуется учет наступивших общественно опасных последствий, - только осознание общественной опасности соответствующих действий.

Характер и содержание волевого момента вины определяется конструкцией состава каждого конкретного преступления.

Волевой момент вины в умышленных преступлениях заключается в сознательном направлении интеллектуальных и физических усилий на достижение намеченного или предполагаемого результата (желание). Волевой момент вины при неосторожных преступлениях состоит в том, что лицо не направляло необходимые усилия на предотвращение наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя должно было и могло это сделать (нежелание). В этом случае лицо при совершении действий или, наоборот, при их не совершении проявляет небрежность, неосмотрительность, легкомыслие.

Действующее уголовное законодательство России и содержание научных разработок позволяют говорить о вине в трех ее социально-юридических аспектах.

Обладая собственным социальным содержанием, вина (виновное вменение) выведена на уровень одного из принципов уголовного права, что получило законодательное закрепление.

Социально-правовая природа вины, позиционирование вины в группе основополагающих идей уголовно-правовой доктрины делает ее необходимым основанием уголовной ответственности. Кроме того, механизм реализации принципов права и детализация оснований уголовной ответственности позволяют говорить о вине как родовом понятии умысла и неосторожности, признаке состава преступления как абстрактной теоретической модели.

Таким образом, категория вины связывает воедино представления об основаниях, пределах и целях уголовной ответственности, является необходимым звеном в осознании его места в системе социального контроля, служит важнейшей общефилософской предпосылкой обоснования необходимости и пределов регулятивного воздействия уголовного права на общественную жизнь

В свое время авторы проекта УК 1996 г. попытались дать нормативное понятие вины в соответствии с психологической концепцией вины, чтобы закрепить его в УК. Они предложили следующее определение вины: «Вина - это сознательно-волевое психическое состояние лица, совершившего преступление, выраженное в форме умысла или неосторожности». Здесь неясно, кого или что характеризует фраза: «выраженное в форме умысла и неосторожности», - субъекта или преступление. Более того, не заметно никаких преимуществ по сравнению с традиционным определением. Поэтому это определение в тексте УК не было закреплено.

Итак, считаем, что категория «вина» - это законодательно закрепленная, не привязанная к конкретным объективным явлениям идеальная модель психических интеллектуально-волевых процессов, в форме умысла либо неосторожности находящаяся в статике, не наполненная объективным содержанием отдельного случая. В то время как виновность или невиновность есть форма существования вины в динамике, когда интеллектуальные и волевые процессы субъекта протекают относительно совершенного им деяния. Иными словами, вина сама как признак состава может существовать исключительно как идеальная модель, реально же, как юридическая категория, - только относительно объективного, запрещенного законом поведения. В этом смысле вполне обоснованно виновным в соответствии со ст. 24 УК РФ признается не лицо, обладающее умыслом либо неосторожностью, а совершившее деяние с указанными признаками.

1.3. Формы вины по уголовному законодательству

Поскольку соотношением интеллектуального и волевого элементов в составе вины может быть различным, то возникает такое понятие, как форма вины. Она выступает критерием выделения умысла и неосторожности как форм вины (ст. 24 УК РФ).

Кроме того, умышленная форма вины может выступать в таких разновидностях, как прямой и косвенный умысел (ст.25 УК РФ), а неосторожность принимает вид легкомыслия или небрежности (ст.26 УК РФ).

Обязательным элементом умысла является осознание лицом не только фактических обстоятельств совершаемого им деяния (действия или бездействия), но и его общественной опасности, т.е. способности причинить вред охраняемым законом общественным отношениям. Законодатель не включил в число признаков умышленной вины осознание уголовной противоправности совершаемого деяния (наличия именно уголовной ответственности за данное деяние). Однако общественная опасность целого ряда деяний, предусмотренных в УК в качестве преступлений, связана в первую очередь с тем, что лицо нарушает какое-либо правило, запрет, действует незаконно (например, ст.127, 128, 139, 223, 256, 258, 260 УК и др.).

Поэтому в подобных случаях осознание лицом общественной опасности своего действия (бездействия) при умышленной вине включает понимание им совершения запрещенного деяния. Лицо, действующее с косвенным умыслом, предвидит только лишь реальную возможность наступления общественно опасных последствий как результат своего действия или бездействия, понимая, однако, что эти последствия могут и не наступить. В случае совершения преступления с прямым умыслом виновный предвидит не только реальную возможность наступления общественно опасных последствий, но и очень часто, как подчеркивается в ч.2 ст.26 УК, неизбежность наступления таких последствий.

В теории уголовного права также принято считать, что показателем прямого умысла является его направленность, которая во многих случаях определяет квалификацию преступления.[\[14\]](#)

Под направленностью умысла следует понимать мобилизацию интеллектуально-волевых усилий виновного на совершение деяния, посягающего на определенный

объект, совершаемого определенным способом, причиняющего определенные последствия, совершаемого при наличии определенных смягчающих и отягчающих обстоятельств.[\[15\]](#)

Подчеркивая значение направленности умысла для квалификации преступлений, судебная практика неоднократно указывала на необходимость ее установления по конкретным уголовным делам. Так, апелляционные инстанции отмечают, что вопросы о наличии в действиях лица состава преступления - незаконной перевозки без цели сбыта наркотического средства - и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства во время поездки должны решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств, количества, размера, объема, места нахождения наркотических средств;[\[16\]](#) осуждение за незаконный сбыт банковских билетов Банка России возможно только в случае, если будет установлено наличие у виновного прямого умысла на введение поддельных банковских билетов в денежный оборот;[\[17\]](#) при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, орудие и способ совершения преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего.[\[18\]](#)

Установление вида умысла очень важно для правильной квалификации преступления, что подтверждается многими примерами.

УК РФ, как и УК РСФСР, предусматривает два вида неосторожной вины: легкомыслие (ранее этот вид неосторожной вины в теории уголовного права назывался самонадеянностью) и небрежность.

Деяние, которое совершено человеком в результате пассивности его умственных, субъективных процессов мышления (предвидения) и внимания (предусмотрительности), следует признать неосторожным.[\[19\]](#) Само слово «неосторожность», вероятно, происходит от «сторожить», «сохранять». Здесь же оно означает - сохранять внимание, мышление для предусмотрительности, предвидения результатов своего поведения.

Неосторожность человека, которая не приводит к социально опасным последствиям, не наказуема.

Деяние совершено с умыслом, если лицо совершило его в результате осознания, предвидения и воли (желания, сознательного допущения).

Умысел, который как мы отметили, может быть прямым или косвенным, в случае отнесения его к прямому, означает осознание посягательства на общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Совершающий деяния предвидит наступление результата этого деяния и желает его получить.

К косвенному умыслу относятся осознание лицом посягательства на общественные отношения; предвидение им результата этого посягательства, его сознательное допущение либо безразличие (равнодушие) к возможности наступления этого результата.

Оценка того, что человек осознавал, предвидел и желал либо осознавал, предвидел и сознательно допускал или безразлично (равнодушно) относился к наступлению социально опасного результата своего деяния, дается судом в своем решении по внутреннему убеждению. При этом в судебном решении не могут быть использованы выражения «мог понимать», «мог догадаться».

Умысел может быть внезапно возникшим или заблаговременно продуманным, что позволяет индивидуализировать наказание.

Как известно, мышление и воля, – своеобразные «двигатели» поведения человека. Слово «умысел» производно от слов «ум», «мысль». В данном случае умственная деятельность, мышление, направленное на достижение результата своего поведения.

Наличие мысли («умысла»), которая не сопровождается действием (или активным его отсутствием), не является преступлением.

В судебной практике вина носит оценочный характер. Суд дает социальную (нравственную) оценку вины, сознательности и волевой составляющей поведения повинного, в своем обвинительном решении.

Деяние лица, совершенное по неосторожности, наказуемо в специально предусмотренных законом случаях, за исключением случаев вины в двойной форме.

До вынесения обвинительного приговора человек считается невиновным, согласно презумпции невиновности, предусмотренной Основным законом России.

Форма вины разграничивает преступления, сходные по объекту, влияет на индивидуализацию наказания, в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классификации преступлений (к тяжким и особо тяжким, например, относятся только умышленные преступления). Форма вины влияет на назначение вида исправительного учреждения для отбытия наказания в виде лишения свободы, а также на условно - досрочное освобождение. Умышленная форма вины влияет на признание рецидива преступлений.[\[20\]](#)

Глава 2. Виновность и её соотношение с виной

2.1. Понятие виновности в уголовном праве

Уголовный закон 41 раз применяет понятие «виновность» (23 раза - в Общей части и 18 раз - в Особенной части).

В советское, постсоветское и в настоящее время многие ученые рассматривали и рассматривают признак виновности как относительно самостоятельное качество преступления.

Виновность лица - одно из основных обстоятельств, которые должно быть доказано при производстве по уголовному делу (п.2 ч.1 ст.73 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее - УПК РФ)).

В литературе понятие «виновность» определяется по-разному. По мнению отдельных авторов, под виновностью понимается субъективная сторона преступления, и при ее установлении исследованию и доказыванию подлежит форма вины.[\[21\]](#)

Другие авторы полагают, что уяснение виновности только через субъективные составляющие недостаточно полно раскрывает ее содержание. Так, С.В. Векленко считает, что «виновность есть совокупность объективных и субъективных обстоятельств, обосновывающих осуждение лица с применением к нему конкретного наказания за совершенное преступление». Отсутствие хотя бы одного из обстоятельств (объективного или субъективного основания) влечет и отсутствие целого, т. е. виновности.[\[22\]](#)

Но чаще всего ученые под виновностью понимают именно субъективные признаки состава преступления, а именно, субъекта преступления и субъективную сторону. П.А. Лупинская понимает под виновностью «установление лица, совершившего преступление (субъект преступления), и его вину (субъективная сторона преступления). В зависимости от конкретных обстоятельств дела должно быть доказано, что лицо может быть субъектом преступления (возраст, вменяемость). Так же должны быть установлены факты, характеризующие субъективную сторону совершенного обвиняемым деяния, то есть нужно доказать, умышленно или неосторожно совершены действия».[\[23\]](#)

Е.В. Юрчак полагает, что нельзя смешивать виновность и причастность, нельзя виновность включать в объективную сторону состава правонарушения. Виновность, по мнению автора, – это доказанная и установленная правоприменительным актом вина. При этом автор формулирует понятие виновности так: это установленное вступившим в законную силу правоприменительным актом психическое отношение субъекта к совершаемому им деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности, которому дана отрицательная оценка со стороны государства.
[\[24\]](#)

Виновность носит комплексный характер, в силу обозначенного выше объединения в себе не только субъективных, но и объективных факторов, с которыми уголовное законодательство связывает наступление уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законодательством.

В подавляющем большинстве случаев понятие «виновность» применяется как синоним относительно лица, совершившего преступление, что является грубейшим нарушением Конституции РФ. В соответствии с частью 1 статьи 49 Конституции, лицо может называться «виновным», только после вступления в законную силу приговора суда. Факт субъективной причастности лица к совершенному преступлению подтверждается минимум двумя этапами:

во-первых, стадией доказывания виновности и, во-вторых, стадией установления вины (ст. 49 Конституции РФ). Без доказывания и установления вины лицо считается невиновным. Следовательно, лица, в отношении которых проводится проверка о причастности к совершению преступления, а также подозреваемые, обвиняемые и часть осужденных не могут называться «виновными». Также противоречит Конституции РФ и часть 1 статьи 24 УК РФ, где виновным в преступлении признается лицо, совершившее деяние умышленно или по

неосторожности. Получается, что уголовный закон без вступления в законную силу приговора суда признает лицо виновным, ставит на человеке клеймо «преступник», несмотря на соответствующий запрет со стороны Конституции РФ. Нельзя виновность сводить к оценочной деятельности следователя и судьи. Указанные субъекты оценивают собранные доказательства виновности лица исходя из положений законодательства, основываясь на полученных знаниях в сфере юриспруденции. Процесс применения уголовно-правовых норм при установлении виновности не должен восприниматься как правотворческий процесс. К сожалению, в современное время фактически в России действует так называемое прецедентное право.

Решения по уголовным делам принимаются на основании ранее принятых решений по аналогичным уголовным делам. Постановления Пленума Верховного Суда РФ не относятся к нормативным правовым актам, но фактически их всегда применяют субъекты правоохранительной деятельности при работе по соответствующим уголовным делам, рискуя оказаться вне закона. Данная ситуация ни для кого не является секретом. Упрощая процедуру установления виновности, не вникая в каждое совершенное общественно опасное деяние, доверяя судьбы людей ранее принятым решениям, соответствующие методы работы приводят к нарушению конституционных прав и свобод человека, к подрыву доверия общества к власти. Сложившуюся практику применения уголовного законодательства через призму следственно-судебных решений следует направить в правовое поле, легализовав прецедентное право.

Таким образом, виновность есть качественное динамическое состояние вины, присущее субъекту, совершившему деяние в форме умысла либо неосторожности. Виновность - понятие составное, по объему большее, чем вина, и включающее в себя вину как элемент состава. Виновность по большому счету объективно не есть категория материального права и присуща субъекту как стадия динамического видоизменения статуса лица, совершившего преступление

2.2. Соотношение вины и виновности

Доктринальное толкование понятий «вина», «виновность» было и остается довольно дискуссионным, что связано с различными подходами философского и уголовно-правового толкования этих понятий. Причем, эта дискуссия началась еще в дореволюционной России, в период формирования отечественного

кодифицированного уголовного законодательства, когда на это процесс оказывали влияние различные научные школы и опыт иностранного законодателя, прежде всего германского и французского.

В настоящее время в уголовном законе вина и виновность реализуются в принципах уголовного закона (ст. 5 УК РФ), в признаках преступления (ст. 14 УК РФ), в признаках состава преступления (ст. 8 УК РФ), в характеристике лица, совершившего преступление (например, ст. 60 УК РФ). Каждое из указанных направлений является важным элементом системы уголовно-правовых норм. Понятия «вина» и «виновность» должны найти свое место в структуре уголовного закона, а не «затыкать дыры» неопределенности, образованные законодателем.[\[25\]](#)

Е.В. Юрчак приводит основные позиции, сложившиеся в науке по вопросу о соотношении вины и виновности:[\[26\]](#)

1) данные понятия тождественны, взаимозаменяемы. Так, по мнению Н.Ф. Кузнецовой, «вина» и «виновность» являются синонимами и должны так пониматься не только в материальном праве, но и в уголовно-процессуальном праве.[\[27\]](#)

2) Вина и виновность имеют неодинаковый объем. Здесь у авторов мнения расходятся, но большинство считают, что виновность по содержанию шире, называя в её составе дополнительные по сравнению с виной компоненты. Векленко С.В. в понятие «виновность» включает вину субъекта и процессуальное закрепление вины правоприменителем.[\[28\]](#)

3) Вина относится к субъективной стороне преступления, а виновность связывают с принципом ответственности, в основу которого положено установление вины.

4) Вина рассматривается как элемент субъективной стороны, а виновность считается состоянием субъекта, который виновен в соответствии установленными данными.

5) Виновность отражает динамичную сторону вины в каждом конкретном деянии.

6) Виновность выступает признаком объективной стороны, а вина – субъективной стороны деяния.

7) Виновность как термин использовать не следует, употребляя лишь термин «вина».

Сама же Е.В. Юрчак, высказываясь о соотношении понятий «вина» и «виновность», приходит к выводу, что виновность – это доказанная с учетом всех обстоятельств совершения правонарушения и установленная вступившим в законную силу правоприменительным актом вина.[\[29\]](#)

Сегодня распространено представление, что понятия «вина» и «виновность» соотносятся как часть и целое, и понятие «вина» является необходимым структурным элементом понятия «виновность».[\[30\]](#)

Считаем, что виновность, не совпадая в полном объеме с понятием вины, в свою очередь является необходимым признаком преступления (ст.14 УК РФ), то есть виновность - это условие наступления уголовной ответственности за общественно-опасное деяние, которое подлежит доказыванию в соответствии со ст.73 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

По нашему мнению, в понятие «виновность» следует включать все субъективные признаки: вину, мотив, цель, эмоциональное состояние, возраст физического лица, его вменяемость и иные признаки, позволяющие определить отношение физического лица к совершенному им преступлению. Данное понимание «виновности» разграничит ее с «виной», а значит, позволит правоприменителю четко представлять, когда идет речь о преступлении, а когда – о составе преступления. Иное их понимание приведет субъектов применения уголовного закона к смешению юридических понятий, к непреодолимым сложностям в толковании и реализации уголовного закона, которые отрицательно скажутся на борьбе с преступностью.

Заключение

В российском уголовном праве закреплен принцип ответственности только при наличии вины, который определяет виновность деяния как необходимый признак юридического факта, порождающего уголовное правоотношение. Этот принцип выступает важнейшим средством обеспечения законности в уголовном праве.

Понятие вины имеет базовый характер в уголовном праве, но его определение в уголовном законодательстве не закреплено. Поэтому вина учеными рассматривается неодинаково, что порождает существование нескольких подходов

к установлению её содержания. Господствующей является психологическая концепция вины, в соответствии с которой вина является психическим отношением лица к определенным объективным явлениям. В вине отражается отношение также и к последствиям деяния. Лицо при этом понимает общественную вредность или общественную опасность того, что содеяно и последствий этого.

Категория «вина» - это законодательно закрепленная, не привязанная к конкретным объективным явлениям идеальная модель психических интеллектуально-волевых процессов, в форме умысла либо неосторожности находящаяся в статике, не наполненная объективным содержанием отдельного случая. В то время как виновность или невиновность есть форма существования вины в динамике, когда интеллектуальные и волевые процессы субъекта протекают относительно совершенного им деяния. Иными словами, вина сама как признак состава может существовать исключительно как идеальная модель, реально же, как юридическая категория, - только относительно объективного, запрещенного законом поведения. В этом смысле вполне обоснованно виновным в соответствии со ст. 24 УК РФ признается не лицо, обладающее умыслом либо неосторожностью, а совершившее деяние с указанными признаками.

Категория вины связывает воедино представления об основаниях, пределах и целях уголовной ответственности, является необходимым звеном в осознании его места в системе социального контроля, служит важнейшей общефилософской предпосылкой обоснования необходимости и пределов регулятивного воздействия уголовного права на общественную жизнь.

Поскольку соотношением интеллектуального и волевого элементов в составе вины может быть различным, то возникает такое понятие, как форма вины. Она выступает критерием выделения умысла и неосторожности как форм вины.

Кроме того, умышленная форма вины может выступать в таких разновидностях, как прямой и косвенный умысел, а неосторожность принимает вид легкомыслия или небрежности.

Виновность лица - одно из основных обстоятельств, которые должно быть доказано при производстве по уголовному делу. Чаще всего ученые под виновностью понимают именно субъективные признаки состава преступления, а именно, субъекта преступления и субъективную сторону.

Виновность - это доказанная и установленная правоприменительным актом вина установленное вступившим в законную силу правоприменительным актом

психическое отношение субъекта к совершаемому им деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности, которому дана отрицательная оценка со стороны государства.

Виновность носит комплексный характер, в силу обозначенного выше объединения в себе не только субъективных, но и объективных факторов, с которыми уголовное законодательство связывает наступление уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законодательством.

Считаем, что виновность, не совпадая в полном объеме с понятием вины, в свою очередь является необходимым признаком преступления, то есть виновность - это условие наступления уголовной ответственности за общественно-опасное деяние, которое подлежит доказыванию.

По нашему мнению, в понятие «виновность» следует включать все субъективные признаки: вину, мотив, цель, эмоциональное состояние, возраст физического лица, его вменяемость и иные признаки, позволяющие определить отношение физического лица к совершенному им преступлению. Данное понимание «виновности» разграничит ее с «виной», а значит, позволит правоприменителю четко представлять, когда идет речь о преступлении, а когда - о составе преступления. Иное их понимание приведет субъектов применения уголовного закона к смешению юридических понятий, к непреодолимым сложностям в толковании и реализации уголовного закона, которые отрицательно скажутся на борьбе с преступностью.

Виновность есть качественное динамическое состояние вины, присущее субъекту, совершившему деяние в форме умысла либо неосторожности. Виновность - понятие составное, по объему большее, чем вина, и включающее в себя вину как элемент состава. Виновность по большому счету объективно не есть категория материального права и присуща субъекту как стадия динамического видоизменения статуса лица, совершившего преступление

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N

2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, N 31. Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, N 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001, N 52 (ч. I). Ст. 4921.

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 06.02.2018 по делу № 22-516/2018. // <https://sudact.ru/>

Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.08.2018 № 45-АПУ18-17СП. // <https://sudact.ru/>

Апелляционное определение Московского областного суда от 17.10.2017 № 22-7083 // <https://sudact.ru/>

1. Агачева А.А. Проблема вины в уголовном праве России Марийский юридический вестник. 2016. № 2 С. 89-92.
2. Агачева А.В. Вина в уголовном праве и уголовном законодательстве России. // Актуальные проблемы юриспруденции в современном мире. 2017. С. 12 -15.

Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / отв. ред. И. А. Подройкина, И. А. Фаргиев. М. : Проспект, 2019. С.245.

Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве. // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 3(20).

1. Вина и ответственность в уголовном праве: Монография / Бавсун М.В., Векленко С.В., Фаткуллина М.Б. - Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2009.
2. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений [Текст] : монография / С. Ю. Кораблёва, В. А. Казакова. - М.: АНО Изд. Дом «Науч. обозрение», 2016. - 191. с. 170-190.
3. Гавриленков С.А. Юридическое содержание вины и виновности в уголовном законе РФ. // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2. С. 40.
4. Наумов А.В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть . - М.: Юрайт, 2020. - 410 с. // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 31 - URL: <https://urait.ru/bcode/452985/p.31> (дата обращения: 07.06.2020).

Петрушенков А.Н. Понятие виновности преступления в уголовном законодательстве России и риски ее реализации в правоприменительной деятельности. // Юридическая техника. 2019. № 13.

1. Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. - М. : Проспект, 2015. - 232 с.

Сизарова Е.Г. Принцип вины в российском уголовном праве: сущность и значение. // На пути к гражданскому обществу. - 2016. - № 1. URL: www.es.rae.ru/government/86-382 (дата обращения: 07.06.2020).

1. Спасенников Б.А. О характере («форме») вины // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 11.
2. Стрилец О.В., Канубриков В.А. К вопросу о системе принципов уголовного права.// Юристъ – Правоведъ.2012. № 7.
3. Токарева, А.А. Виновность в уголовном процессе // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). - Казань : Бук, 2016. С. 251-254. - URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10314/> (дата обращения: 07.06.2020).
4. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина. - Москва : Юрайт, 2020. // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 196 — URL: <https://urait.ru/bcode/466010/p.196> (дата обращения: 09.06.2020).

Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 4-е изд., перераб. и доп. - М, 2016.

Чернова Н.А. Эмоции в структуре субъективной стороны преступления // Современный юрист. 2016. № 2. С. 108 - 119.

Юрчак Е.В. Вина как общеправовой институт. - Автореф.к.ю.н. - М, 2016.

1. Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7 (56)

Юрчак Е.В. Теория вины в праве. Монография. - М., Проспект, 2016.

1. Агачева А.А. Проблема вины в уголовном праве России Марийский юридический вестник. 2016. № 2 С. 89. [↑](#)

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014, N 31. Ст. 4398. [↑](#)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, N 25. Ст. 2954. [↑](#)
4. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть : учебник для вузо. / А. В. Наумов [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – М.: Юрайт, 2020. - 410 с. // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 31 - URL: <https://urait.ru/bcode/452985/p.31> (дата обращения: 07.06.2020). [↑](#)
5. Стрилец О.В., Канубриков В.А. К вопросу о системе принципов уголовного права.// Юристъ – Правоведъ.2012. № 7. С. 18. [↑](#)
6. Сизарова Е.Г. Принцип вины в российском уголовном праве: сущность и значение. // На пути к гражданскому обществу. – 2016. – № 1. URL: www.es.rae.ru/government/86-382 (дата обращения: 07.06.2020). [↑](#)
7. Гавриленков С.А. Юридическое содержание вины и виновности в уголовном законе РФ. // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2. С. 40. [↑](#)
8. Юрчак Е.В. Концепции вины в юридической науке // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7 (56) [↑](#)

9. **Агачева А.В. Проблема вины в
уголовном праве России //**
Марийский юридический вестник.

2016. № 2. С. 89.

[↑](#)

10. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве. // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 3(20). [↑](#)

11. **Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. - М. : Проспект, 2015. - 232 С**

[↑](#)

12. Чернова Н.А. Эмоции в структуре субъективной стороны преступления // Современный юрист. 2016. № 2. С. 108 - 119. [↑](#)

13. Агачева А.В. Вина в уголовном праве и уголовном законодательстве России. // Актуальные проблемы юриспруденции в современном мире. 2017. С. 12. [↑](#)

14. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / отв. ред. И. А. Подройкина, И. А. Фаргиев. М. : Проспект, 2019. С.245. [↑](#)

15. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для среднего профессионального образования / И. А. Подройкина. - Москва : Юрайт, 2020. // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 196 — URL: <https://urait.ru/bcode/466010/p.196> (дата обращения: 09.06.2020). [↑](#)

16. См.: Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 06.02.2018 по делу № 22-516/2018. // <https://sudact.ru/> [↑](#)

17. См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 23.08.2018 № 45-АПУ18-17СП. // <https://sudact.ru/> [↑](#)
18. См.: Апелляционное определение Московского областного суда от 17.10.2017 № 22-7083 // <https://sudact.ru/> [↑](#)
19. Спасенников Б.А. О характере («форме») вины // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 11. С. 237. [↑](#)
20. Вина как уголовно-правовая категория и ее влияние на квалификацию преступлений [Текст] : монография / С. Ю. Кораблёва, В. А. Казакова. – М.: АНО Изд. Дом «Науч. обозрение», 2016. – 191. с. 170–190. [↑](#)
21. Уголовный процесс: учебник для вузов / под ред. Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. — 4-е изд., перераб. и доп. - М, 2016. [↑](#)
22. Цит. по: Токарева, А.А. Виновность в уголовном процессе // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). - Казань : Бук, 2016. С. 251-254. - URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10314/> (дата обращения: 07.06.2020). [↑](#)
23. Токарева, А.А. Виновность в уголовном процессе // Юридические науки: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). - Казань : Бук, 2016. С. 251-254. - URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/181/10314/> (дата обращения: 07.06.2020). [↑](#)
24. Юрчак Е.В. Теория вины в праве. Монография. – М., Проспект, 2016. [↑](#)
25. Петрушенков А.Н. Понятие виновности преступления в уголовном законодательстве России и риски ее реализации в правоприменительной деятельности. // Юридическая техника. 2019. № 13. [↑](#)
26. Юрчак Е.В. Теория вины в праве. Монография. – М., Проспект, 2016. [↑](#)

27. Цит. по: Петрушенков А.Н. Понятие виновности преступления в уголовном законодательстве России и риски ее реализации в правоприменительной деятельности. // Юридическая техника. 2019. № 13 [↑](#)
28. Вина и ответственность в уголовном праве: Монография / Бавсун М.В., Векленко С.В., Фаткуллина М.Б. - Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2009. [↑](#)
29. Юрчак Е.В. Вина как общеправовой институт. - Автореф.к.ю.н. - М, 2016. [↑](#)
30. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Понятие вины и виновности в уголовном праве. // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 3(20). [↑](#)